

**STATINIO PROJEKTINIŲ PASIŪLYMŲ  
SVARSTYMO VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS**

2021 m. sausio mėn. 5 d.

Posėdis įvyko 2021 m. sausio 5 d. 17:15 val.

Posėdis įvyko nuotoliniu būdu.

- SVARSTOMAS PROJEKTAS:** Ateities gatvės Alytuje kapitalinio remonto projektas
- SUSIRINKIMO PIRMINININKAS:** UAB „Transporto infrastruktūros projektai“ projekto vadovas Rytis Batavičius
- SUSIRINKIMO SEKRETORĖ:** UAB „Transporto infrastruktūros projektai“ projekto inžinierė Žiedūnė Sabaitytė
- PRIEDAI:** Pridedamas garso įrašas, nes susirinkimas vyko nuotoliniu būdu.

**DARBOTVARKĖ:**

1. Projektinių pasiūlymų pristatymas.
2. Iš anksto gautų visuomenės pasiūlymų pristatymas, įvertinimas.
3. Viešo susirinkimo dalyvių klausimų-atsakymų sesija.

**SVARSTYTA:**

1. Pristatyti projektiniai pasiūlymai.
2. Pristatyti iš anksto gauti visuomenės pasiūlymai:
  - 2.1. Gautas visuomenės pasiūlymas Nr. TIP0081-01-G-01:
    - 2.1.1. Vadovaujantis, STR 2.06.04:2014, IX sk., 10 lentelės reikalavimais, gatvėje privaloma riboti transporto priemonių leistiną važiavimo greitį iki 20 km/h. Kadangi, gatvėje nenumatoma įrengti šaligatvių, siūlau remontuojamoje gatvėje įrengti kelio ženklus Nr. 552/Nr. 553. Šie kelio ženklai turi būti įrengiami visuose keliuose, vedančiuose į ir iš zonos. Kelio ženklą Nr. 553 tvirtinti kitoje kelio ženklo Nr.552 pusėje. Vadovaujantis, Kelių eismo taisyklių, XXI sk., 177 p., išvažiuojant iš gyvenamosios zonos kelio, kelio ženklo Nr. 203 neprojektuoti;
    - 2.1.2. Vadovaujantis, STR 2.06.04:2014, X sk., II skirsn., 48 p., reikalavimais, gatvės išilginis nuolydis turi būti ne mažesnis kaip 0,4 %. Koreguoti sprendinius;
    - 2.1.3. Įvažiavimų į sklypus dangos neįrėminti gazoniniais vejos bordiūrais. Sprendinys neracionalus, neaišku, kokia bordiūrų paskirtis, taip pat šie betoniniai elementai nėra skirti transporto priemonių sukeliams apkrovoms (įvažiavimų galuose). Vietoje gazoninių vejos bordiūrų numatyti kelkraščių su skaldažolės danga įrengimą;
    - 2.1.4. Žemės sankasoje vamzdinio drenažo griovelių gylis turi būti ne mažesnis kaip 1,20 m. Koreguoti sprendinius. KTR 1.01:2008, IX sk., III skirsn., 131 p. STR 2.06.04:2014, XX sk., 232 p;
    - 2.1.5. AŠAS sluoksnį pratęsti už betoninių gatvės bortų, taip, kad 1,0 m pločiu įrengiamas žolės plotas būtų drenuojamas į projektuojamą drenažą, taip būtų išsprendžiamas paviršinio vandens nuvedimas už bortų;
    - 2.1.6. Apšvietimo tinklų atramas projektuoti ne arčiau, kaip 2,15 m nuo gatvės važiuojamosios dalies krašto, įvertinant, kad ateityje šalia gatvės važiuojamosios dalies bus rengiamas šaligatvis (bortas – 0,15 m, danga – 1,50 m, apsaugos zona pėsčiųjų eismui – 0,50 m);
    - 2.1.7. Projektuojant gatvės bortus, ties įvažiavimais į kiemus, įvertinti, kad ateityje rengiamo šaligatvio išilginis nuolydis negalės būti didesnis, kaip 5 %;
    - 2.1.8. Viešojo susirinkimo metu pateikti gatvės dangos konstrukcijos sprendinius – sluoksnių storius.

Taip pat tikslinti dangos konstrukcijos sluoksnių pavadinimus, vadovaujantis KPT SDK 19 reikalavimais („Asfalto pagrindo-dangos sluoksnis“, „Skaldos pagrindo sluoksnis“, „Apsauginis šalčiui atsparus sluoksnis“).

2.2. Atsakyta į visuomenės pasiūlymą Nr. TIP0081-01-G-01:

- 2.2.1. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Vadovaujantis kelių eismo taisyklių p. 176 gyvenamojoje zonoje leistinas greitis yra 20 km/h. Pagal trasos ašies geometrinis parametrus galima leisti 50 km/h greitį. Taip pat, pagal KET p. 178 gyvenamoji zona rengiama daugiabučių gyvenamųjų namų kvartaluose.
- 2.2.2. Visuomenės atstovo pasiūlymas priimtas, projektiniai pasiūlymai papildyti.
- 2.2.3. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Vejos bortai įrengiami „skandinti“, todėl jie tinkamai atlaikys apkrovas. Nuovažų ir bortų tipas yra įrengtas pagal užsakovo nurodymą. Jeigu netolimoje ateityje bus rengiamas šaligatvis tai praktiškiau nuovažas rengti su vejais, nes bus lengviau suvesti esamas ir projektuojamas dangas jų neardant.
- 2.2.4. Visuomenės atstovo pasiūlymas priimtas. Rengiant projektą, įvertinus geologinių tyrimų ataskaitos duomenis bei lietaus nuvedimo tinkų padėtį, į pastabą bus atsižvelgta.
- 2.2.5. Visuomenės atstovo pasiūlymas priimtas, projektiniai pasiūlymai papildyti.
- 2.2.6. Visuomenės atstovo pasiūlymas priimtas. Apšvietimas projektuojamas vadovaujantis LR galiojančių dokumentų nuostatomis techninio projekto rengimo metu. Techninio projekto rengimo metu bus atliekami apšvietos skaičiavimai ir vertinami glaimi atstumai. Esant techninėms galimybėms, nurodyti atstumai bus išlaikomi. Taip pat, projektavimo užduotyje nėra nurodyta įvertinti šaligatvio įrengimą.
- 2.2.7. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Nėra aišku, ar šaligatvis bus rengiamas ateityje. Vertinant tai kelio bortai projektuojami 10 cm aukščiau ir nuleidžiami ties nuovažomis 2 metrų atkarpoje. Nužeminto borto aukštis ties nuovažomis numatomas pakilęs per 2 cm nuo važiuojamosios dalies taip užtikrinant paviršinio vandens surinkimą tam skirtose vietose. Šaligatvių nuolydis ties nuovažomis nesiels 5 proc. Taip pat, projektavimo užduotyje nėra nurodyta įvertinti šaligatvio įrengimą.
- 2.2.8. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. PP byloje pateikiamas principinis dangos konstrukcijos sprendinys, kuris nurodo, kad bus rengiama asfalto danga. Tikslūs dangos konstrukcijos storai ir medžiagos bus patikslintos rengiant projektą įvertinus gautos inžinerinių geologinių tyrinėjimų ataskaitos duomenis techninio projekto rengimo metu.

3. Viešo susirinkimo dalyvių klausimų-atsakymų sesija. Klausimai:

- 3.1. Ar galima praplauti nuovažą ties Ateities g. namu Nr. 4 arba padaryti nužemintus bortus ilgesniu atstumu? Nes dėl planuojamo aukšto borto nebus galima įvažiuoti į malkinę.
- 3.2. Ar gatvės bortas bus tik vienoje pusėje?
- 3.3. Ar gatvės pusėje be kelio borto bus rengiama žalia veja?
- 3.4. Ar galima įrengti greičio mažinimo priemones projektuojamoje gatvėje?
- 3.5. Kada planuojama pradėti rangos darbus?
- 3.6. Ar bus keičiamos esamos gelžbetoninės ESO elektros tinklų atramos?
- 3.7. Važiavimo greitis turėtų būti 20 km/h, nes projektuojamos gatvės plotis tik 5 m.
- 3.8. Projektuojamo kelkraščio nuolydis turėtų būti 8 proc., nes rengiamas skaldažolės kelkraštis.
- 3.9. Ar galima įrengti ilgesnę nuovažą ties Ateities g. namu Nr. 44?
- 3.10. Ar bus naikinamos ar keičiamos esamos ESO atramos?
- 3.11. Ar kelio bortai per nuovažas pereis į vejais?
- 3.12. Ar yra galimybė įrengti kelias nuovažas į sklypą?
- 3.13. Kiek kainuotų šaligatvio įrengimas?
- 3.14. Kur galima kreiptis, kad pašalintų ESO atramas?

**NUTARTA:**

1. Pristatytiems projektiniams pasiūlymams esminių pastabų nėra.
2. Visi iš anksto gauti visuomenės pasiūlymai įvertinti ir visuomenės atstovams atsakymai bus pateikti raštu.

3. Viešo susirinkimo dalyvių klausimų-atsakymų sesija. Atsakymai:
- 3.1. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Projektuotojas informavo, kad Ateities g. namas Nr. 4 yra dešinėje pusėje, kurioje kelio bortas nerengiamas, rengiamas kelkraštis be kelio borto. Statytojo atstovas informavo, kad gyventojai, kurie pageidauja platesnių nuovažų nei numatyta, arba kitoje vietoje, turi kreiptis į savivaldybę. Statytojo atstovai neprieštarauja, kad gyventojai už savo lėšas įsirengtų platesnes ar papildomas nuovažas į savo sklypus.
  - 3.2. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Projektuotojas informavo, kad kelio bortas bus tik kairėje gatvės pusėje.
  - 3.3. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Projektuotojas informavo, kad dešinėje gatvės pusėje bus rengiamas skaldažolės kelkraštis.
  - 3.4. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Projektuotojas informavo, kad greičio mažinimo priemonės įrengti galima, tačiau atsižvelgiant į gatvės geometrinius parametrus to daryti nėra poreikio. Statytojo atstovas rekomenduoja palaukti kol bus įgyvendinti rangos darbai, ir tik tuomet, esant poreikiui, kreiptis į savivaldybę dėl greičio mažinimo priemonių įrengimo.
  - 3.5. Statytojo atstovas informavo, kad rangos darbai planuojami 2022-2024 metais, priklausomai nuo gauto finansavimo.
  - 3.6. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Projektuotojas informavo, kad esamos elektros atramos gatvės kapitalinio remonto darbams įtakos neturi, todėl nebus keičiamos ar naikinamos.
  - 3.7. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Vadovaujantis teisės aktams reglamentuojančiais gatvių projektavimą, nėra poreikio apriboti projekcinį greitį iki 20 km/h.
  - 3.8. Visuomenės atstovo pasiūlymas priimtas. Projektuotojas informavo, kad gautą pastabą įvertins techninio projekto rengimo metu.
  - 3.9. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Statytojo atstovas informavo, kad aptariama nuovaža yra valstybinėje žemėje, todėl gyventojui rekomendavo kreiptis į savivaldybę ir Nacionalinę žemės tarnybą, dėl valstybinės žemės įsigijimo, ir nusipirkus žemę ilgesnę nuovažą įsirengti už savo lėšas.
  - 3.10. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Projektuotojas informavo, kad esamos elektros atramos gatvės kapitalinio remonto darbams įtakos neturi, todėl nebus keičiamos ar naikinamos.
  - 3.11. Visuomenės atstovo pasiūlymas priimtas. Projektuotojas informavo, kad sprendinį tikslins ir derins su savivaldybe.
  - 3.12. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Projektuotojas ir savivaldybės atstovas informavo, kad numatoma įrengti tik po vieną standartinio pločio nuovažą į sklypą.
  - 3.13. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Projektuotojas informavo, kad negali atsakyti į klausimą, kadangi šaligatvio įrengimas nėra vertinamas projektiniuose sprendiniuose. Statytojo atstovas informavo, kad dėl šaligatvio įrengimo galimos kainos kreiptis į savivaldybės atstovus.
  - 3.14. Visuomenės atstovo pasiūlymas nepriimtas. Projektuotojas informavo, kad su projekto viešinimo tikslais klausimas nėra susijęs.

Susirinkimo pirmininkas

Rytis Batavičius

Susirinkimo sekretorė

Žiedūnė Sabaitytė